



Ενημέρωση ΔΣ ΔΣΑ, 25/11/2020: Για το προεδρικό “πάρτυ” στα γραφεία του ΔΣΑ

□

### **Ενημέρωση ΔΣ ΔΣΑ, 25/11/2020: Για το προεδρικό “πάρτυ” στα γραφεία του ΔΣΑ**

Συνεδρίασε το ΔΣ του ΔΣΑ μέσω τηλεδιάσκεψης με βασικό θέμα τη δημοσιοποίηση του εορτασμού των γενεθλίων του Προέδρου του ΔΣΑ στα γραφεία του εν μέσω COVID χωρίς τήρηση των υγειονομικών μέτρων.

Πριν ξεκινήσει η συζήτηση, ο σύμβουλος της Εναλλακτικής ζήτησε από τον Πρόεδρο να μην προεδρεύσει στο συγκεκριμένο θέμα για λόγους ευπρέπειας, μιας και είναι άμεσα εμπλεκόμενος. Ο Πρόεδρος δήλωσε ότι θα προεδρεύσει, αλλά συμπλήρωσε ότι δεν θα ψηφίσει και δεν θα συμμετάσχει στη μορφοποίηση του ψηφίσματος που θα εκδοθεί.

Ως εισαγωγική τοποθέτηση, ο Πρόεδρος και ο σύμβουλος Γ. Κλεφτοδήμος άσκησαν κατ' ουσίαν το δικαίωμα τους στη σιωπή εν όψει πειθαρχικού και ποινικού ελέγχου. Ο Πρόεδρος αναφέρθηκε σε όσα έχει ήδη εγγράφως καταθέσει και δήλωσε ρητά ότι “ζητάει συγγνώμη” για το περιστατικό. Ο σύμβουλος κ. Κλεφτοδήμος είπε ότι “τα λάθη είναι ανθρώπινα” και έθεσε τη διαθεσιμότητά του προς διόρθωση της ζημιάς που υπήρξε για το δικηγορικό σώμα. Κατόπιν ο λόγος δόθηκε αρχικά στους συμβούλους που είχαν ζητήσει τη σύγκληση της συνεδρίασης του ΔΣ κκ. Αναστασόπουλο και Καμπαγιάννη.

Μεταξύ άλλων ο σύμβουλος της Εναλλακτικής δήλωσε τα εξής (το παρακάτω κείμενο λαμβάνει υπόψιν τη διαμορφωθείσα κατάσταση με την άσκηση της πειθαρχικής και ποινικής δίωξης):

*“Όπως καλά γνωρίζετε από την πρώτη στιγμή που γνωστοποιήθηκαν τα περιστατικά της 20ης Νοεμβρίου (πρώτο δημοσίευμα στον ιστότοπο Tnxs), η “Εναλλακτική Παρέμβαση – Δικηγορική Ανατροπή” εξέδωσε ανακοίνωση με την οποία τοποθετήθηκε πολιτικά και συνδικαλιστικά.*

*Η πολιτικοσυνδικαλιστική πτυχή των γεγονότων είναι σαφής: στην έδρα του ΔΣΑ, σε έναν χώρο δηλαδή που ανήκει στον Σύλλογό μας και κατ' ουσίαν στα μέλη μας και που τα μέλη μας μάς τον διαθέτουν για τις ανάγκες Διοίκησης του Συλλόγου τους, έλαβε χώρα πολυπληθής εορταστική συνάθροιση κατά παράβαση των μέτρων υγειονομικής προστασίας που όλοι μας έχουμε συννομολογήσει, που τα αξιώνουμε από το προσωπικό του Συλλόγου, που τα χρησιμοποιούμε επιχειρηματολογώντας για άλλα ζητήματα (κάθε φορά που ο Πρόεδρος αρνιόταν ακόμα και την παραμικρή συμβολική κινητοποίηση για τα αιτήματα του κλάδου, τα μέτρα υγειονομικής προστασίας τα είχε “κορόνα” στο κεφάλι του), που σε κάθε περίπτωση όλοι αποδεχόμαστε. Και όλα αυτά συνέβησαν με ευθύνη του Προέδρου του Συλλόγου αλλά και μελών του Συμβουλίου που ήταν παρόντα – όπως ο κ. Γ. Κλεφτοδήμος.*

*Αυτό είναι το ένα αναντίρρητο γεγονός το οποίο πρέπει να καταδικάσουμε. Η καταδίκη μας αφορά τις ενέργειες του Προέδρου, όχι κάποιου τρίτου που προσήλθε ή που δεν φόραγε μάσκα. Το περιστατικό μάς αφορά στο μέτρο που συνδέεται με τον χώρο του ΔΣΑ και με την ευθύνη του Προέδρου.*



Υπάρχει όμως και δεύτερο γεγονός που πρέπει να αποδοκιμάσουμε: και αυτό είναι η απόπειρα δικαιολόγησης από πλευράς του Προέδρου με τις πρώτες δηλώσεις του στα ΜΜΕ. Οι ισχυρισμοί ότι “δεν έγινε κανένα πάργυ” και “δεν παραβιάστηκαν τα μέτρα” με αστειότητες περί “αποστειρωτών αέρα”, κλπ κατέπεσαν πολύ γρήγορα(....).

Απέναντι σε αυτή την καθαρή τοποθέτηση, υπήρξαν αντιρρήσεις από πλευράς υποστηρικτών του Προέδρου που υπεκφεύγουν το ζήτημα, αν δεν το διαστρέφουν κιόλας.

Ειπώθηκε καταρχάς περί “ιδιωτικής στιγμής”. Ιδιωτική στιγμή στην έδρα του ΔΣΑ δεν υπάρχει, εκτός και αν κάποιος έχει πάει προς νερού του. Κάθετι που συμβαίνει μέσα στην έδρα του Συλλόγου πρέπει να είναι δημόσιο, διαμπερές και ελέγξιμο πρώτα και κύρια από τα μέλη μας. Ένας άλλος ισχυρισμός αφορούσε την “ύπαρξη προσωπικών δεδομένων”. Οι φωτογραφίες και τα βίντεο δεν ελήφθησαν ούτε αναρτήθηκαν από κανέναν παπαράτσι, αλλά από το στενό περιβάλλον του Προέδρου. Αν είχε υπάρξει παραβίαση προσωπικών δεδομένων όσον αφορά τον ίδιο (και όχι βέβαια τρίτους, των οποίων η προστασία είναι αυτονόητη), πρώτος ο πρόεδρος θα έπρεπε να έχει κινηθεί νομικά κατά όσων ανήρτησαν το συγκεκριμένο υλικό. Δεν το έπραξε. Είναι λοιπόν καταχρηστική αυτή η επίκληση.

Ο ίδιος ο Πρόεδρος επικαλέστηκε αμυνόμενος τα εξής και τα σχολιάζω ένα προς ένα όχι γιατί τα θεωρώ ως μείζονα, αλλά γιατί δεν πρέπει να τα προσπερνάμε:

α. ότι απο την πρώτη στιγμή αναγνώρισε το σφάλμα του: Όπως ήδη εξήγησα, κάτι τέτοιο δεν ισχύει. Η αρχική δήλωση του Προέδρου μας εξέθεσε έτι περαιτέρω. (....)

β. ότι από την Κυριακή της 22/11/2020 το πρωί με επιστολή του προς τον κατά νόμο αρμόδιο Πρόεδρο του Πειθαρχικού Τμήματος, “προ πάσης εντολής διενέργειας ποινικής προκαταρκτικής εξέτασης”, ζήτησε την πειθαρχική διερεύνηση του συμβάντος. Επισημαίνω εδώ ότι σε φωτογραφία εγγράφου (βλ. ΕΔΩ, [tinyurl.com/yxlds4nv](https://tinyurl.com/yxlds4nv)) που διέρρευσε στα ΜΜΕ (κάκιστα, δεν γίνεται να μην έχουμε πρόσβαση εμείς ως μέλη ΔΣ και να έχουν τα ΜΜΕ) αναφέρεται ότι κινήθηκε η διαδικασία για προκαταρκτική από τον Πρόεδρο του Πειθαρχικού κ. Αναλυτή κατ' άρθρο 152 παρ. 1 όπως ίσχυε με τον νόμο 4596/2019 που έχει ΚΑΤΑΡΓΗΘΕΙ. Αλλά αυτή δεν είναι πλέον η κατά νόμο διαδικασία, μετά τη σκανδαλώδη τροποποίηση του Κώδικα Δικηγόρων που πέρασε κάτω από τη μύτη σας ένας μικροβιολόγος με πρόταση ενός εφοριακού. Σύμφωνα με το άρθρο 61 του ν. 4745/2020 (τροπολογία Σπανάκη), πλέον στις προκαταρκτικές πειθαρχικές εξετάσεις αφαιρείται από τον Πρόεδρο του Πειθαρχικού Συμβουλίου η αρμοδιότητα να παραγγείλει διενέργεια προκαταρκτικής: η αρμοδιότητα αυτή αποτελεί πλέον αποκλειστικό προνόμιο του Προέδρου του Συλλόγου (ά. 152 παρ. 2 του Κώδικα Δικηγόρων). Αναρμοδίως λοιπόν κινήθηκε ο κύριος Αναλυτής αν κινήθηκε μόνος του, δεν φαντάζομαι ότι δεν γνωρίζει ότι έχει αλλάξει ο νόμος. Απλά είναι μια απόδειξη του πόσο παράλογη είναι η νέα ρύθμιση όπου ο Πρόεδρος ενός Συλλόγου αν βρεθεί ελεγχόμενος, θα πρέπει να δώσει ο ίδιος εντολή για την κίνηση της προκαταρκτικής σε βάρος του.

γ. ότι τέθηκε στη διάθεση της Δικαιοσύνης, χωρίς βέβαια η κίνηση της δικαιοσύνης να εξαρτάται από δική του θετική δήλωση. Πρέπει ωστόσο να πούμε εδώ ότι εμάς δεν μας ευχαριστεί ούτε είμαστε έτοιμοι να “καλοδεχτούμε” την Εισαγγελία ή την Ασφάλεια να μπεινοβγαίνει στο Σύλλογό μας.



δ. ότι συγκάλεσε Διοικητικό Συμβούλιο. Τον ευχαριστούμε γι' αυτό. Η αλήθεια είναι ότι έχουμε τόσα πολλά κρούσματα αντιδημοκρατικής λειτουργίας του Συμβουλίου που ίσως ήταν αντικείμενο σκέψης του Προέδρου αν θα συγκαλέσει το Συμβούλιο ή όχι.

ε. ότι την Δευτέρα 23/11 οι παρευρισκόμενοι συγγενείς και συνεργάτες υπεβλήθησαν σε τεστ και τα αποτελέσματα είναι αρνητικά όπως μας ανακοινώθηκε την Τρίτη 24/11 (...). Σε κάθε περίπτωση αυτό που είναι άξιο πολιτικής καταδίκης είναι η διακινδύνευση (...).

στ. ότι τέλος έγινε απολύμανση του χώρου με έξοδα του Προέδρου. Αυτό και μόνο αποδεικνύει έτι περαιτέρω την ιδιωτικοποίηση του χώρου που έλαβε χώρα την 20η Νοεμβρίου.

Τα γεγονότα είναι καθαρά: το μόνο το οποίο μπορεί να κάνει ο Πρόεδρος είναι να αποδεχτεί τα συμβάντα στην ολότητά τους, να μην προσπαθήσει να τα μειώσει, να κάνει αυτά που οφείλει – σίγουρα μια συγγνώμη προς το δικηγορικό σώμα – και ο,τι άλλο του επιτάσσει η συνείδησή του.

Προφανώς δεν πρόκειται να ζητήσουμε την παραίτηση του Προέδρου όπως διαδίδουν συγκεκριμένοι κύκλοι για να τρέψουν το σημερινό συμβούλιο σε συνεδρίαση ψήφου εμπιστοσύνης. Ο λόγος που δεν θα το κάνουμε είναι αυτονόητος. Αφενός αν θα ζητούσαμε παραίτηση του Προέδρου θα ήταν για τα μεγάλα ζητήματα του κλάδου και για τη στρατηγική πρόσδεσης στο άρμα της κυβέρνησης που δείχνει τώρα τις συνέπειές της. Αφετέρου, παραίτηση τώρα θα σήμαινε είτε εκλογές που εν μέσω πανδημίας σε κλειστό χώρο δεν μπορούν να διεξαχθούν (άρα ακέφαλος Συλλογος) είτε από Γενάρη ανάληψη της ευθύνης από έναν εκ των αντιπροέδρων, κάτι που θα ήταν ακόμα χειρότερο γιατί θα δημιουργούσε ακόμα μεγαλύτερο πρόβλημα δημοκρατικής νομιμοποίησης απέναντι στα μέλη μας.

Ο Πρόεδρος μείωσε τη διαπραγματευτική ισχύ των συλλόγων με την αστοχία του. Θα μας ακολουθεί διαρκώς αυτό σε όλα τα ζητήματα. Προσωπικά θα ηθελα σήμερα να θέσω το ζήτημα των φυλακών που αυτή τη στιγμή ο κορονοϊός έχει μπει κανονικά και ήδη έχουμε δύο νεκρούς στα Διαβατά. Επίσης, το θέμα των καταχρηστικών προστίμων και για τη συμμετοχή στη συναθροίση της 17N, αλλά και για πρόστιμα που τίθενται καθαρά καταχρηστικά σε κόσμο που είναι κάτω από το σπίτι του, κλπ. Ξέρουμε ότι τώρα, απέναντι σε αυτά, θα υπάρξει η στημένη κυβερνητική προπαγάνδα ότι “τι μιλάτε εσείς που ο πρόεδρός σας παραβιάζει τα μέτρα μέσα στον ΔΣΑ;”, κοκ.

Επαφίεται πλέον στο ΔΣ να θωρακίσουμε τους δικηγόρους από μια κυβέρνηση που δεν ενδιαφέρεται ούτε για τη ζωή μας ούτε για την οικονομική μας επιβίωση και που θα γραπωθεί από τα πάντα για να μας διαβάλει και να δικαιολογήσει την ανάληψη πολιτικής της.

Αυτό σημαίνει σήμερα: απόφαση καταδίκης χωρίς αστερίσκους των όσων έγιναν στις 20/11 με ευθύνη του Προέδρου, καθώς και του μετέπειτα χειρισμού του. Και ένα ΔΣ που από εδώ και πέρα θα πρέπει να είναι πολύ πιο ενεργητικό και αυτεξούσιο και να πάρει πάνω του την εκπόνηση μιας στρατηγικής διεκδίκησης των μεγάλων ζητημάτων που αφορούν τους δικηγόρους (τη ζωή, την υγεία, τα δικαιώματα, τη διασφάλιση της αξιοπρεπούς άσκησης του επαγγέλματος, κλπ)”.

Στις παρεμβάσεις τους οι σύμβουλοι στη μεγάλη πλειοψηφία τους μίλησαν για την ανάγκη απεριφρασής καταδίκης του περιστατικού της 20ης Νοεμβρίου. Τοποθετήσεις πιο υποστηρικτικές



προς τον Πρόεδρο έκαναν λόγο για στοχοποίησή του από την κυβέρνηση: “ο Βερβεσός ενοχλεί λόγω της διεκδικητικής του στάσης”, μιλώντας για “ατυχές περιστατικό”. Τοποθετήσεις πιο επικριτικές έκαναν λόγο για περιστατικό που σχετίζεται με τη γενικότερη ιδιοκτησιακή αντίληψη που ο Πρόεδρος και οι στενοί συνεργάτες του επιδεικνύουν όσον αφορά τον Σύλλογο και τον δικηγορικό συνδικαλισμό.

Στη διάρκεια της συνεδρίασης ο αντιπρόεδρος του ΔΣΑ κ. Θ. Σοφός δήλωσε ότι έχει ήδη υποβάλει την παραίτησή του εδώ και τρεις εβδομάδες και δήλωσε ότι πλέον θα συνεχίσει στο συμβούλιο ως απλό μέλος.

Στο τέλος συγκροτήθηκαν δύο κείμενα: το ένα με ευθύνη των Σοφού-Αναλυτή-Καλαντζόπουλου (από το προεδρείο) στο οποίο “αποδοκιμάζεται έντονα το περιστατικό”, το άλλο με πρόταση Αναστασόπουλου-Σταυρόπουλου-Κουτκιά το οποίο δήλωνε την απερίφραστη καταδίκη και έθετε ευρύτερα ζητήματα δημοκρατικής λειτουργίας του Συμβουλίου.

Η “Εναλλακτική Παρέμβαση - Δικηγορική Ανατροπή” τάχθηκε με την χωρίς αστερίσκους καταδίκη των γεγονότων της 20ης Νοεμβρίου εντός των γραφείων του ΔΣΑ με ευθύνη του Προέδρου κ. Δ. Βερβεσού και παρόντες άλλους συμβούλους και συνεργάτες του. Προς την κατεύθυνση αυτή, κινούταν με μεγαλύτερη σαφήνεια το κείμενο της μειοψηφίας, το οποίο και ο σύμβουλος της Εναλλακτικής υπερψήφισε παρά τις επιμέρους διατυπώσεις. Υπερψηφίστηκε το κείμενο του Προεδρείου, το κείμενο της μειοψηφίας έλαβε 4 ψήφους, ενώ κάποιοι σύμβουλοι ψήφισαν “παρών”. Στα πρακτικά της συνεδρίασης καταχωρήθηκε στο σύνολό της η ανακοίνωση της Εναλλακτικής.

Για το ζήτημα τοποθέτησης μηχανημάτων “κατά του COVID” στην είσοδο των δικαστηρίων, ο σύμβουλος της Εναλλακτικής ζήτησε την έγγραφη ενημέρωση του Συμβουλίου για τον σχεδιασμό του Υπουργείου (το θέμα εισήχθη χωρίς έγγραφη εισήγηση και αναλυτική ενημέρωση). Το Συμβούλιο εξέφρασε τον σκεπτικισμό του και το θέμα θα επανέλθει σε επόμενη συνεδρίαση.

Θανάσης Καμπαγιάννης, σύμβουλος στο ΔΣ του ΔΣΑ με την “Εναλλακτική Παρέμβαση - Δικηγορική Ανατροπή”.